



Latvijas Republika
STOPIŅU NOVADA DOME
Reģ. Nr 90000067986
Institūta iela 1a, Ulbroka, Stopiņu novads, LV 2130
Tālr. 67910518, fakss 67910532
IEPIRKUMU KOMISIJA

Iepirkuma procedūras
„Ziemassvētku saldumu paciņu piegāde”
Piedāvājumu izvērtēšanas sanāksmes protokols
Nr. SND2014/46 (8.2.)-3

Ulbrokā,
Sēdi sāk: 2014.gada 20.novembrī, plkst. 16.00

Sēdē piedalās:

Komisijas priekšsēdētāja: Laila Kundziņa
Komisijas locekļi: Baiba Šulte, Inese Pivare
Protokolē komisijas sekretāre: Diāna Poriete

Komisijas izveidošanas pamatojums: 2013.gada 26.jūnija Stopiņu novada domes lēmums protokols Nr.3, p.11., 2014.gada 28.maija Stopiņu novada domes lēmums, protokols Nr.27, p.7.1.

Sēdi vada: Iepirkumu komisijas priekšsēdētāja.
Protokolē: Iepirkumu komisijas sekretāre.

Darba kārtībā:

Iepirkuma procedūras „Ziemassvētku saldumu paciņu piegāde” ietvaros iesniegto piedāvājumu vērtēšana.

Jautājuma izskatīšana:

- 1. Iepirkuma identifikācijas** Nr. SND 2014/46 (8.2.)
- 2. Datums, kad paziņojums ievietots Stopiņu novada domes mājas lapā** www.stopini.lv un www.iub.gov.lv 03.11.2014.
- 3. Pasūtītājs:** Stopiņu novada dome.
- 4. Iepirkuma komisijas priekšsēdētāja konstatē, ka Iepirkumu komisija ir lemttiesīgā sastāvā un informē, ka sēdē tiks izvērtēta iepirkuma „Ziemassvētku saldumu paciņu piegāde”, Identifikācijas Nr. SND2014/46(8.2), ietvaros iesniegto piedāvājumu atbilstība iepirkuma Nolikuma prasībām. Sēdes vadītāja norāda, ka šīs iepirkuma procedūras ietvaros tika iesniegti 6 (seši) piedāvājumi:**

Nr. P.k.	Juridiskās pers. nosaukums	Adrese, Kontaktinformācija	Piedāvājuma kopējā cena EUR bez PVN
---------------------	---------------------------------------	-----------------------------------	--

1.	SIA "SMART SEGMENT" Reģ.Nr.44103053676	Skolas iela 6-19, Vaidava, Kocēnu nov., LV-4228 alvis@segment.lv	5342.64
2.	SIA "CIPARVEDIS" Reģ.Nr. 50003925701	Brīvības gatve 363a, Rīga, LV-1024 inta@ciparvedis.lv	8865.00
3.	SIA "ODIS FOOD" Reģ.Nr. 40103420121	Steigu iela 42A, Ogresgals, Ogres novads, LV-5041 adisfood@inbox.lv	6195.85
4.	SIA "FUTURUS FOOD" Reģ.Nr. 40003348586	Vienības gatve 26a, Rīga, LV-1004 info@futuresfood.lv , eriks@futuresfood.lv	3153.97
5.	SIA "ADVENTURE VISION" Reģ.Nr.41203050698	Kr.Barona iela 27-2, Sabile, Talsu novads, LV-3294 info@adventurevison.eu gatis@adventurevison.eu	8116.40
6.	SIA "KAPPARIS" Reģ.Nr.40003770858	Stūres iela 9-33, LV-1055, kapparis@inbox.lv	5594.80

5. Sēdes vadītāja informē, ka tiks uzsākta Pretendentu iesniegtā piedāvājuma **noformējuma pārbaude**. Komisija novērtē, vai piedāvājumi sagatavoti un noformēti atbilstoši Nolikuma prasībām.

Komisijas locekļi, balsojot: 3– PAR, Pret nav, Atturas nav, nolemj:

Atzīt visu Pretendentu iesniegto piedāvājuma noformējumu par atbilstošu iepirkuma nolikuma prasībām izvirzītajiem nosacījumiem dalībai iepirkuma procedūrā un virzīt pretendentu piedāvājumus tālākai vērtēšanai.

6. Sēdes vadītāja informē, ka tiks uzsākta Pretendentu iesniegtā piedāvājuma **Atlases dokumentu vērtēšana**. Komisija novērtē, vai Pretendenti atbilst Nolikumā noteiktajiem kvalifikācijas kritērijiem un iesnieguši visus Nolikumā pieprasītos dokumentus.

Izvērtējot iesniegtos dokumentus,

Komisijas locekļi, balsojot: 3– PAR, Pret nav, Atturas nav, nolemj:

Atzīt visu Pretendentu iesniegtā piedāvājuma Atlases dokumentus par atbilstošiem iepirkuma nolikuma prasībām izvirzītajiem nosacījumiem dalībai iepirkuma procedūrā, tehniskajām un profesionālajām spējām un kvalifikācijas prasībām un virzīt pretendentu piedāvājumus tālākai vērtēšanai.

7. Sēdes vadītāja informē, ka tiks uzsākta Pretendentu iesniegtā piedāvājuma atbilstības pārbaude - **Tehniskā piedāvājuma vērtēšana**. Iepirkumu komisijas locekļi vērtē Pretendentu Tehniskā piedāvājuma atbilstību nolikumā noteiktajām prasībām.

7.1. Vērtējot pretendenta **SIA "FUTURUS FOOD"**, Reģ.Nr. 40003348586, Tehnisko piedāvājumu, konstatē:

7.1.1. Pretendents savā Tehniskajā piedāvājumā norādījis, ka piegādās konfektes, kuras ir ražotas Ukrainā. Piedāvājumā norādījis konfekšu nosaukumus un ražotāju. Piedāvājumam ir pievienots paraugs – vienā dāvanu maisiņā iepakotas konfektes un cepumi, un divi tukši paraugu maisiņi. No minētā piedāvājuma (iesniegto dokumentu “Tehniskais- Finanšu” piedāvājums 16.lpp. un iesniegtā konfekšu parauga (sapakotas konfektes dāvanu maisiņā)) secināms, ka pretendents piedāvā iepirkuma dokumentācijā norādītajam saldumu paciņas sastāvam ekvivalentas konfektes.

Nolikuma “Darba uzdevumā” 2.punktā ir noteikts, ka *“Paciņas saturā minētajām konfektēm var piedāvāt ekvivalentus. Pretendentam jāpierāda, ka prece ir ekvivalenta.”* Tehniskā-Finanšu piedāvājuma veidnē ir paredzēts, ka pretendents, iesniedzot piedāvājumu, ir jānorāda konfekšu apraksts, ražotājs, sastāvs.

Pretendents **SIA “FUTURUS FOOD”**, Reģ.Nr. 40003348586, iesniedzot piedāvājumu “Tehniskā-Finanšu” piedāvājuma sadaļā “Pretendenta piedāvājums (apraksts, sastāvs, ražotājs)” ir norādījis tikai konfekšu nosaukumu un ražotāju. Piedāvājumā nav norādīts piedāvāto ekvivalento konfekšu apraksts, sastāvs, kā arī pretendents nav iesniedzies nekāda veida informāciju, kas pierādītu, ka piedāvātie saldumi ir ekvivalenti iepirkumā prasītajiem. Iepirkuma nolikums paredz nosacījumu, ka pretendents iepirkuma paciņas saturā minētajām konfektēm var piedāvāt ekvivalentus. Gadījumā, ja pretendents piedāvā ekvivalentu, iepirkuma nolikuma 2.punkts paredz nosacījumu, ka pretendents ir jāpierāda, ka prece ir ekvivalenta. Pretendents **SIA “FUTURUS FOOD”**, Reģ.Nr. 40003348586, savā iesniegtajā piedāvājumā nav pierādījis, ka prece ir ekvivalenta.

Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 20.panta trešā daļa nosaka, ka *“Ražotājam vai pārdevējam jānodrošina, lai preču marķējumā ietvertā informācija tiktu sniegta patērētājam, ievērojot normatīvos aktus, kas reglamentē valsts valodas lietošanu.”* 2004.gada 23.novembra Ministru kabineta noteikumu Nr.964 “Pārtikas preču marķēšanas noteikumi” II daļas “Marķējuma vieta” 6.punkts nosaka prasības, kādos gadījumos noteikumos paredzēto informāciju var norādīt tikai preču pavaddokumentos *“Noteikumos paredzēto informāciju var norādīt tikai pārtikas preču pavaddokumentos, ja attiecīgie dokumenti tiek sūtīti kopā ar pārtikas precēm, ir nosūtīti iepriekš vai tiek nogādāti preču piegādes laikā.”* Pretendents **SIA “FUTURUS FOOD”**, Reģ.Nr. 40003348586, savā iesniegtajā piedāvājumā nav norādījis piedāvātajai ekvivalentajai precei marķējumā ietverto informāciju latviešu valodā. Paraugā- saldumu paciņā ievietotajiem paraugiem (konfektēm) ir konstatējams marķējums svešvalodā. Iepirkuma nolikuma 4.2.punkts nosaka prasību, ka piedāvājumi jāiesniedz latviešu valodā.

Iepirkumu komisijas locekļi, vērtējot Pretendenta **SIA “FUTURUS FOOD”**, Reģ.Nr. 40003348586, iesniegto piedāvājumu, veic arī preces salīdzinājumu – salīdzinot prasītās konfektes un pretendenta **SIA “FUTURUS FOOD”**, Reģ.Nr. 40003348586, piedāvātās konfektes. Pārbaude veikta pēc preces vizuālā izskata un sastāva. Pārbaudes rezultāti ir fiksēti vairākos fotoattēlos un paraugu pārbaudes protokolā. Iepirkumu komisijas locekļu sastāvā ir arī personas ar izglītību pārtikas tehnoloģiju jomā.

Iepirkumu komisijas locekļi pārbaudes rezultātā secina, ka piedāvāta produkcija (konfektes) nav uzskatāmas par ekvivalentām prasītajām. Piedāvātām konfektēm ir konstatējama būtiska izskata atšķirība un garšas atšķirība. Piemēram, prasītā konfekte Nr.p.k. 1.2. “Konfekte EKSTRA ar vafelēm, ražotājs LAIMA” (<http://www.laima.lv/lv/produkti/konfektes/ekstra-ar-vafelem/>) – ir konfekte, kurai apkārt ir šokolādes glazūra un sastāvā ir masa ar smalcinātām vafelēm, konfekte ir viegli kūstoša, ar

vafeļu garšu. Savukārt pretendenta piedāvātā konfekste šajā pozīcijā “Konfekste “Batonciki školnīje”, ražotājs Ukraina”, pēc vizuālā izskata ir būtiski citādāka – konfekstei apkārt nav šokolādes glazūra, konfekste pēc izskata un iekšējā sastāva veidojuma ir baltas krāsas un drūpošas konsistences. Iepirkumu komisija šādu konfekšu vizuālo un sastāva pārbaudi ir veikusi vairākām konfektēm. Ņemot vērā, ka jau vienā no pozīcijām ir konstatēta šāda būtiska atšķirība un secināms, ka pretendenta piedāvājums šajā pozīcijā nav atbilstošs nolikuma prasībām un ka šādas atšķirības ir konstatētas arī citām konfektēm, lietderības apsvērumu dēļ nav pamata sniegt detalizētu vērtējumu par citām konfektēm, jo vērtējums attiecībā uz citām konfektēm nevar ietekmēt lēmumu par konstatēto neatbilstību pozīcijā nr.p.k. 1.2.

Ņemot vērā iepriekš minēto, secināms, ka pretendents prasītajam paciņas saturam ir piedāvājis ekvivalentu produkciju. Pretendents, iesniedzot šādu piedāvājumu un precī, nav pierādījis, ka piedāvātā prece ir ekvivalenta. Gadījumā, ja pretendents piedāvā ekvivalentu precī, iepirkuma nolikuma 2.punkts paredz nosacījumu, ka pretendentam ir jāpierāda, ka prece ir ekvivalenta. Pretendents **SIA “FUTURUS FOOD”**, Reģ.Nr. 40003348586, savā iesniegtajā piedāvājumā nav pierādījis, ka prece ir ekvivalenta.

Iepirkuma nosacījumi ir skaidri norādīti nolikumā un zināmi visiem pretendentiem. Iepirkumu komisija, vērtējot iesniegtos piedāvājumus, ievēro vienlīdzīgu un taisnīgu attieksmi pret visiem pretendentiem. Tādējādi, šajā gadījumā Iepirkumu komisijas ieskatā nav pamata pretendentam prasīt papildus paskaidrojumu par iesniegto piedāvājumu, jo iepirkuma nolikumā nepārprotami ir noteikts, kāda veida informācija pretendentam ir jāiesniedz. Papildus skaidrojuma rezultātā Pretendents papildinātu savu sākotnēji iesniegto piedāvājumu ar jaunu informāciju, kura iesniegtajā piedāvājumā nav minēta. Šajā gadījumā papildus skaidrojuma iesniegšana par piedāvājumu būtu vērtējama kā nevienlīdzīga attieksme pret citiem iepirkuma dalībniekiem, jo, ja citi dalībnieki būtu zinājuši, ka informāciju par piedāvāto produkciju var iesniegt nepilnīgi un vēlāk precizējot izkaidrot iesniegto piedāvājumu, tad iespējams būtu iepirkumā piedāvājuši citus ekvivalentos produktus un tas ietekmētu iepirkuma rezultātu. Arī Augstākās tiesas 2013. gada 18. septembra sprieduma lietā Nr. SKA-772/2013 6.punktā secināts, ka *“Piedāvājuma neatbilstība neatkarīgi no tās būtiskuma ir pamats piedāvājuma tālākai nevērtēšanai. Turpinot vērtēt piedāvājumu, kurā pieļautā atšķirība no pasūtītāja prasībām ir šķietami neliela, tiek pārkāpts vienlīdzības un taisnīgas attieksmes princips. Ja arī citi pretendenti būtu zinājuši, ka var tikt piedāvātas no tehniskās specifikācijas nedaudz atšķirīgas preces (proti, ja šāda iespēja būtu paredzēta iepirkuma procedūras dokumentācijā), to piedāvājums, iespējams, būtu citādāks un tas savukārt varētu ietekmēt iepirkuma procedūras rezultātu.”* Tādējādi, secināms, ka šajā gadījumā nav būtiski noskaidrot pretendenta **SIA “FUTURUS FOOD”**, Reģ.Nr. 40003348586, viedokli par iesniegto piedāvājumu, jo iepirkuma nolikumā ir skaidri noteikts, kādā veidā informācija par piedāvāto produktu ir jāiesniedz un papildus informācijas pieprasīšana par iesniegto piedāvājumu būtu uzskatāma par taisnīgas un vienlīdzīgas attieksmes pārkāpumu pret citiem iepirkuma dalībniekiem.

Ņemot vērā iepriekš minēto,

Komisijas locekļi, balsojot: 3– PAR, Pret nav, Atturas nav, nolemj:

1. Izslēgt pretendentu **SIA “FUTURUS FOOD”**, Reģ.Nr. 40003348586, Vienības gatve 26a, Rīga, LV-1004, no turpmākās dalības iepirkumā.

Pamatojums:

Konstatējošajā daļā minētais, ka pretendents piedāvā ekvivalentu produkciju, taču nav konstatēts, ka piedāvātā produkcija ir ekvivalenta prasītajai. Gadījumā, ja pretendents piedāvā ekvivalentu, iepirkuma nolikuma 2.punkts paredz nosacījumu, ka pretendents ir jāpierāda, ka prece ir ekvivalenta. Pretendents **SIA “FUTURUS FOOD”**, Reģ.Nr. 40003348586, savā iesniegtajā piedāvājumā nav pierādījis, ka prece ir ekvivalenta. Pretendents “Tehniskā-Finanšu” piedāvājuma sadaļā “Pretendenta piedāvājums (apraksts, sastāvs, ražotājs)” ir norādījis tikai konfekšu nosaukumu un ražotāju; nav norādīts piedāvāto ekvivalento konfekšu apraksts, sastāvs, kā arī pretendents nav iesniedzies nekāda veida informāciju, kas pierādītu, ka piedāvātie saldumi ir ekvivalenti iepirkumā prasītajiem. Tādējādi, konstatēts, ka iesniegtais piedāvājums nav atbilstošs iepirkuma nolikuma (uzaicinājuma) prasībām un nav atbilstošs darba uzdevumam:

1. Nav atbilstošs iepirkuma nolikuma 2.punkta *“Paciņas saturā minētajām konfektēm var piedāvāt ekvivalentus. Pretendentam jāpierāda, ka prece ir ekvivalenta”* prasībām;
2. Nav atbilstošs iepirkuma nolikuma 5.1.4.punkta *“Tehniskais - Finanšu piedāvājums, kas aizpildīts saskaņā ar nolikuma pielikumu nr. 3. Piedāvāto preču tehniskais piedāvājums, kurā norāda saldumu paciņas specifikāciju atsevišķi par iekļautajām pozīcijām (preces nosaukums, apraksts, ražotājs, svars, cena), kopējo paciņas svaru, cenu bez PVN un ar PVN, saskaņā ar pielikumu nr. 3.”*.
3. Piedāvājumā nav pierādīts, ka piedāvātā prece ir ekvivalenta un piedāvātā prece neapmierina pasūtītāja prasības.

2. Atzīt visu pārējo Pretendentu **SIA “SMART SEGMENT”**, **SIA “CIPARVEDIS”**, **SIA “ODIS FOOD”**, **SIA “ADVENTURE VISION”**, **SIA “KAPPARIS”**, iesniegtā piedāvājuma Tehniskos dokumentus par atbilstošiem iepirkuma nolikuma prasībām un virzīt pretendentu piedāvājumus tālākai vērtēšanai.

8. Iepirkuma komisijas locekļi pārbauda Pretendentu iesniegtā **Finanšu piedāvājuma** atbilstību nolikuma prasībām. Iepirkuma nolikuma 6.1.punktā noteikts, ka “Iepirkuma komisija izvēlas piedāvājumu ar viszemāko cenu no piedāvājumiem, kas atbilst šī uzaicinājuma prasībām un darba uzdevumam”, nolikuma 6.2.punkts paredz, ka “Vērtējot piedāvājumu, komisija ņems vērā tā kopējo cenu bez pievienotās vērtības nodokļa.”

Komisijas locekļi konstatē, ka no atbilstošajiem piedāvājumiem, zemākā cena ir konstatēta pretendents:

SIA “SMART SEGMENT”, Reģ.Nr.44103053676, piedāvājuma kopējā cena EUR bez PVN 5342.64. Piedāvājumā nav konstatētas aritmētiskās kļūdas.

Komisijas locekļi iepazīstas ar saņemto www.eis.gov.lv informāciju par pretendentu **SIA “SMART SEGMENT”**, Reģ.Nr.44103053676, kuram konstatēta zemākā cena.

Saskaņā ar saņemto informāciju, pretendents **SIA “SMART SEGMENT”**, Reģ.Nr.44103053676, kuram ir zemākā cena, nav konstatēti Publisko iepirkumu likuma 8.² panta piektās daļas izslēgšanas nosacījumi – nav pasludināts pretendenta maksātspējas process, nav apturēta vai pārtraukta tā saimnieciskā darbība, uzsākta tiesvedība par tā bankrotu vai tas tiek likvidēts; nav nodokļu parādi, tajā skaitā, valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādi, kas kopsummā kādā no valstīm pārsniedz 150 euro.

Ņemot vērā iepriekš minēto,

Komisijas locekļi, balsojot: 3– PAR, Pret nav, Atturas nav, nolemj:

1. Līguma slēgšanas tiesības iepirkumā „**Ziemassvētku saldumu paciņu piegāde**”, **Identifikācijas Nr. SND2014/46(8.2)**, piešķirt **un par uzvarētāju atzīt SIA “SMART SEGMENT”**, Reģ.Nr.44103053676, juridiskā adrese Skolas iela 6-19, Vaidava, Kocēnu novads, LV-4228, ar kopējo līguma summu **EUR bez PVN 5342.64**, PVN 21% EUR 1121.95, EUR ar PVN 6464.59.

Pamatojums: SIA “SMART SEGMENT”, Reģ.Nr.44103053676, piedāvājums atbilst nolikuma prasībām, viszemākā cena. Pretendentam SIA “SMART SEGMENT”, Reģ.Nr.44103053676, nav konstatēti Publisko iepirkumu likuma 8.² panta piektās daļas izslēgšanas nosacījumi.

2. Ieteikt slēgt līgumu „**Ziemassvētku saldumu paciņu piegāde**” piešķirt **un par uzvarētāju atzīt SIA “SMART SEGMENT”**, Reģ.Nr.44103053676, juridiskā adrese Skolas iela 6-19, Vaidava, Kocēnu novads, LV-4228, ar kopējo līguma summu **EUR bez PVN 5342.64**, PVN 21% EUR 1121.95, EUR ar PVN 6464.59.

Pielikumā: Paraugu pārbaudes protokols; Iesniegto paraugu fotogrāfijas; izdruka no www.eis.gov.lv

Sēdi beidz: 2014.gada 20.novembrī, plkst. 17.00

Komisijas priekšsēdētāja: Laila Kundziņa _____

Komisijas locekle: Baiba Šulte _____

Inese Pivare _____

Komisijas sekretāre: Diāna Poriete _____